VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 107)**

z dnia 13 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 107)

13 czerwca 2018 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1) części budżetowej 47 – Energia:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,

3) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60,

4) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

5) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki ,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 24, 48,61.

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 80;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
– dochody,

9) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji,

10) dotacji podmiotowych;

11) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;

12) agencji wykonawczej – Agencja Rezerw Materiałowych;

13) państwowych funduszy celowych:
a) Fundusz Zapasów Interwencyjnych – Agencja Rezerw Materiałowych
b) Fundusz Reprywatyzacji,
c) Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
d) Fundusz Skarbu Państwa,
e) Fundusz Rekompensacyjny.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Piłat** dyrektor Departamentu Zobowiązań i Analiz Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, **Andrzej Ciopiński** zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów, **Tomasz Iwański** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Leszek Bosek** prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami; **Justyna Pikiewicz** dyrektor generalny Wyższego Urzędu Górniczego; **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami oraz **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Proszę o wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów. Witam pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego wraz ze współpracownikami reprezentującego Ministerstwo Energii. Witam przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii oraz Ministerstwa Finansów. Witam panów prezesów: Prokuratorii Generalnej RP – Leszka Boska, Urzędu Regulacji Energetyki – Macieja Bando. Witam pana dyrektora Sławomira Grzelaka – przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Witam wszystkich państwa uczestniczących w dzisiejszej sesji.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie działania Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Czy są uwagi do porządku obrad? Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy do jego realizacji.

Proszę pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego o przedstawienie sprawozdania w części dotyczącej Ministerstwa Energii.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, gwoli ścisłości dodam, że chodzi o część 47 – Energia, część 48 – Gospodarka złożami kopalin, część 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 5, 24, 48, 61 oraz dotacje podmiotowe – Agencja Rezerw Materiałowych oraz do części 47 i 48 budżetu państwa.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Dziękuję serdecznie. Zaprezentuję sprawozdanie w całym bloku. Dziękuję za tę sugestię.

Część 47 – Energia. Dochody budżetowe wykonano w 145% w stosunku do planu. Wpływy wyniosły 1 460 205 tys. zł. Na wpływy składają się głównie dywidendy od spółek nadzorowanych przez Ministerstwo Energii. Z tego tytułu do budżetu wpłynęło 1 444 142 tys. zł, w tym z: PGNiG – 830 mln zł, PKN ORLEN – ponad 98 mln zł, ENEA S.A. – ponad 56 mln zł, ENERGA S.A. – ponad 40 mln zł. Oczywiście to nie są wszystkie spółki, ale te, które w znaczący sposób zasiliły wpływy z tytułu dywidend.

Pozostałe zrealizowane dochody w wysokości 16 108 tys. zł pochodzą z wpłaty przez Agencję Rezerw Materiałowych nadwyżki środków finansowych na koniec 2017 r. (15,8 mln), ze zwrotu odsetek bankowych z tytułu oprocentowania środków dotacyjnych (Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko – 617 tys. zł) na rachunkach bankowych oraz wpływów z różnych tytułów: rozliczeń z lat ubiegłych, dochodów z najmu, dzierżawy i sprzedaży składników majątkowych, wpłat grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych – ponad 200 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki w części 47, środki na wydatki z budżetu państwa oraz z budżetu Unii Europejskiej łącznie wyniosły 1 024 229 tys. zł. Plan wydatków po zmianach został wykonany na poziomie 97%. Wydatki z budżetu państwa wyniosły prawie 450 mln zł – wykonanie po zmianach 98%. Wykonanie wydatków ze środków unijnych wyniosło 96% – prawie 600 mln zł.

Na realizację projektów energetycznych w ramach PO Infrastruktura i Środowisko przeznaczono środki w wysokości ponad 579 mln zł. Taki był plan. Wykonanie jest trochę większe – ponad 604 mln zł. Wymienię tylko najważniejsze zadania, żeby nie wchodzić w szczegóły. Jeżeli będzie potrzeba, uzupełnię.

Główne zrealizowane zadania to:

– wspieranie wytwarzania i dystrybucja energii pochodzącej z odnawialnych źródeł energii;

– wspieranie efektywności energetycznej w budynkach, ukierunkowane na głęboką i kompleksową modernizację energetyczną budynków – głównie użyteczności publicznej i wielorodzinnych budynków mieszkalnych,

– rozwijanie i wdrażanie inteligentnych systemów dystrybucji działających na niskich i średnich napięciach,

– działanie 1.5. – efektywna dystrybucja ciepła i chłodu, których nadrzędnym celem była poprawa jakości powietrza poprzez ograniczenie emisji zanieczyszczeń szczególnie szkodliwych dla jakości życia (niska emisja na obszarach ponadnormatywnych),

– promowanie wykorzystania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe,

– działanie 1.7 – kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego, która miała na celu głęboką i kompleksowa modernizację wielorodzinnych budynków mieszkaniowych poprzez budowę sieci dystrybucji ciepła i chłodu od istniejących odbiorców oraz wykorzystanie wysokosprawnej kogeneracji,

– działanie 7.1 – rozwój inteligentnych systemów magazynowania, przesyłu, dystrybucji energii, jak również współfinansowanie/finansowanie pomocy technicznej w ramach tego programu.

Agencja Rezerw Materiałowych realizowała zadania w zakresie rezerw strategicznych. Plan finansowy Agencji został osiągnięty na poziomie ponad 749 mln zł, w tym z Ministerstwa Energii w formie dotacji celowej – ponad 286 mln zł, a w formie dotacji podmiotowej – ponad 67 mln zł. Plan przychodów z tytułu dotacji po zmianach został wykonany w ponad 100% – 353 192 tys. zł. Pozostałe dochody Agencji wynoszą 396 mln zł. Stan środków na początku 2017 roku wynosił prawie 80 mln zł.

Wydatki Agencji zrealizowano na poziomie ponad 626 mln, w tym m.in.: wydatki na realizację zadań – ponad 400 mln zł, wpłaty do budżetu państwa – prawie 30 mln zł oraz pozostałe wydatki – niespełna 100 mln zł (95 mln zł). Stan środków na koniec 2017 roku wyniósł ponad 202 mln zł.

Zapasy ropy naftowej oraz paliw finansowane były z Funduszu Zapasów Interwencyjnych, którego dysponentem jest prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Przychody

Funduszu osiągnięto na poziomie prawie 1,237 mld zł. Pochodzą z opłaty zapasowej wnoszonej przez producentów wykonujących działalność gospodarczą w zakresie produkcji paliw lub przetwarzania paliw.

Poniesiono koszty w wysokości ponad 749 mln zł. Powyższe środki zostały przeznaczone na zakupy w ramach tworzenia zapasów agencyjnych – ok. 260 tys. ton ropy naftowej, ok. 60 tys. m^3 paliw gazowych oraz na utrzymanie zapasów agencyjnych.

W 2017 r. realizowane były również zadania z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. Na ten cel wydano kwotę prawie 17 mln zł. Po zmianach plan wydatków wzrósł do niespełna 18 mln zł. Plan wykonano na poziomie 94%. W ramach wydatków ponad 13 mln zł przeznaczono w formie dotacji podmiotowej dla zakładu unieszkodliwiania odpadów promieniotwórczych w Otwocku Świerku oraz w formie dotacji celowej na organizacje badawcze – Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej oraz Centrum Onkologii.

Kolejną pozycję wydatków stanowi realizacja Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. Na ten cel przeznaczono ponad 3 mln zł, finansując działania edukacyjno-informacyjne, opracowanie wytycznych i rekomendacji dla polskiego przemysłu w zakresie zaangażowania w rozwój energetyki jądrowej.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz kosztów obsługi merytorycznej ministra przeznaczono ponad 36 mln zł – dokładnie 36 559 tys. zł. Po zmianach wykonanie wyniosło 89% – ponad 41 067 tys. zł. W ramach tej kwoty na wynagrodzenia wydatkowano 22 871 tys. zł, w tym: członkowie korpusu służby cywilnej – 20 654 tys. zł, osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń – ponad 1,6 mln zł oraz stanowiska kierownicze – 602 tys. zł.

W 2017 r. na Program Operacyjny Pomoc Techniczna przeznaczono kwotę prawie 19 mln złotych, a po zmianach – blisko 20 mln zł. Wykonanie wyniosło 96%. Celem programu jest zapewnienie sprawnego i efektywnego przebiegu realizacji PO Infrastruktura i Środowisko. Ze środków finansowane były wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w ministerstwie, instytucji pośredniczącej oraz refundowano koszty osobowe w instytucjach wdrażających – Nafta i Gaz, Państwowy Instytut Badawczy, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Na sfinansowanie opłaty z budżetu państwa na rzecz gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych przeznaczono kwotę ponad 10,5 mln złotych. Zadanie zostało wykonane w 100%.

W związku z przynależnością Polski do organizacji międzynarodowych ponieśliśmy opłaty z tytułu składek w wysokości niespełna 5,5 mln złotych. Plan po zmianach wyniósł prawie 4 mln zł. Państwo prosiliście o podanie nazw organizacji. Podam niektóre z nich, ponieważ to także obrazuje, w jakim jesteśmy miejscu: Traktat Wspólnotowo-Energetyczny, Europejska Karta Energetyczna, Międzynarodowe Forum Energetyczne, Agencja Energii Jądrowej, Międzynarodowa Agencja Energii Odnawialnej, Organizacja Rozwoju Europejskiego Składowania, Światowe Partnerstwo Energetyki Jądrowej, Agencja Energii Jądrowej, Traktat Wspólnoty Energetycznej oraz Międzynarodowy Projekt Innowacyjnych Reaktorów Jądrowych i Cyklów Paliwowych. W ministerstwie przeprowadziliśmy przegląd organizacji. W niektórych organizacjach postanowiliśmy się nie angażować i wycofać z uczestnictwa. Lista organizacji jest mimo wszystko obszerna.

Na badania statystyczne wydatkowano w 2017 r. kwotę ponad 6 mln zł. Plan został wykonany w 100% Badania statystyczne prowadzone są w zakresie paliw, energii, elektroenergetyki, ciepłownictwa, a także paliw ciekłych i gazowych.

Program pozamilitarnych przygotowań obronnych to kolejna pozycja w budżecie – szkolenia. Plan wydatków na ten cel wyniósł 212 tys. zł, a po zmianach 325 tys. zł, zaś wykonanie wyniosło 65%.

Następną pozycję stanowią wydatki związane m.in. z obsługą programów unijnych – 122 tys. zł, po zmianach niespełna 300 tys. zł, a wykonanie na poziomie 44% założonego planu. Chodzi o wydatki niekwalifikowane związane z pełnieniem przez Instytut Nafty i Gazu instytucji wdrażającej PO Infrastruktura i Środowisko.

Nie jest w naszym budżecie, ale mamy to przypisane, tj. wydatki związane z ochroną odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Chodzi o dofinansowanie do zryczałtowanego dodatku energetycznego. Gminy wnioskują, a my dofinansowujemy. W 2017 r. łączna kwota wydatków na dodatek energetyczny wyniosła 15 683 tys. zł. Powyższa pozycja znajduje się w naszej rezerwie celowej – część 83 poz. 24., zaś realizowana jest przez Ministerstwo Infrastruktury. Następna pozycja rezerw – 48, tj. sfinansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa – 69 mln zł. Środki przeznaczono na realizację zadań dotyczących bezpieczeństwa, obrony państwa, odtworzenia infrastruktury krytycznej, złagodzenia zakłóceń w ciągu dostaw. Środki zostały przeznaczone na utworzenie rezerw strategicznych oraz utworzenie rezerw medycznych i technicznych.

Na program Polskiej Energetyki Jądrowej w 2017 r. wydatkowano ponad 4 mln – na realizację zadań związanych z poszukiwaniem lokalizacji składowiska odpadów nisko- i średnioaktywnych. Program Polskiej Energetyki Jądrowej realizowany jest przez Ministerstwo Energii, Państwową Agencja Atomistyki, Państwową Straż Pożarną i Straż Graniczną. W ramach wydatkowania powyższych środków trwają poszukiwania nowej lokalizacji odpadów. Program trwa już parę lat. Trzeba będzie się nad tym głębiej pochylić. Potrzebne jest nowe składowisko i jak na razie mamy istotny problem ze znalezieniem właściwego terenu, który spełniałby pewne parametry. Program został przyjęty przez Radę Ministrów i funkcjonuje od 2014 r.

Kolejna część – 48 – Gospodarka złożami kopalin. Dochody budżetowe w 2017 r. wyniosły 16 433 tys. zł. Głównym źródłem dochodów był zwrot środków z niewykorzystanych dotacji związanych z programem reformy górnictwa węgla kamiennego. Otrzymaliśmy zwrot niewykorzystanych środków na rekultywację, prace dotyczące oddziaływania szkodliwego (KWK Brzeszcze, KWK Centrum, Centralny Zakład Odwadniania) – zwrot ponad 15 mln zł, Wieliczka i Bochnia – zwrot 46 tys. zł. W 2017 r. zrealizowano dochody z dywidend za 2016 r. z Wałbrzyskich Zakładów Koksowniczych „Victoria" S.A, Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. (akcjonariusz zmarł – nastąpił zwrot) oraz Centrum Badań i Dozoru Górnictwa (ponad 1 mln zł). Łącznie dochody z dywidendy wyniosły 1365 tys. zł. Dochody z kar umownych wyniosły 10 tys. zł.

Dużą pozycję w wydatkach części 48 stanowiły środki związane z restrukturyzacją węgla kamiennego – 4 186 256 tys. zł. Plan po zmianach (uwzględniający wydatki) 4 438 313 tys. zł, zaś wykonanie na poziomie 94%. Co zawiera się w powyższych wydatkach? Zadania związane z górnictwem węgla kamiennego – 4317 000 tys. zł (po zmianach). Środki i dotacje podmiotowe – prawie 257 mln zł, z tego działania związane z likwidacją kopalń oraz działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń (zabezpieczenie kopalń sąsiednich, zagrożenia wodne, wydatki SRK i Centralny Zakład Odwadniania) – 213 mln zł dla SRK, 32 mln zł (po korekcie ponad 34 mln zł) – roszczenia pracownicze, ponad 2 mln – szkody górnicze po kopalniach zlikwidowanych przed 1 stycznia 2007 r. Kolejna kwota (6 mln zł) została wydatkowana na utrzymanie, zabezpieczenie i ratowanie zabytkowych części zakładu górniczego Kopalnia Węgla Kamiennego „Guido" w Zabrzu. Inne wydatki w tej części dotyczyły monitorowania (ARP) czynności związanych z funkcjonowaniem węgla kamiennego – 4497 tys. zł (wykonanie blisko 100%).

Wysokość dotacji celowej wyniosła 2 908 501 tys. zł. W ramach dotacji celowej 1 863 055 tys. zł wypłacono świadczeń rekompensacyjnych z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla. Pamiętacie państwo ustawę, w której postanowiliśmy wypłacić po 10 tys. zł tytułem rekompensaty. Po korekcie kwota wypłat wynosi 1 931 890 tys. zł, tj. 96% zaplanowanych środków. Przypomnę, że wydatki z tego tytułu planowano na poziomie 2350 mln zł. Po przeprowadzeniu operacji wypłat kwota spadła poniżej 2 mld zł.

Ze środków dotacji celowej sfinansowano zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń w odniesieniu do jednostek postawionych w stan likwidacji po dniu 1 stycznia 2015 r., naprawianie szkód górniczych wywołanych ruchem zakładu górniczego będącego w trakcie likwidacji, w tym szkód powstałych wyniku reaktywacji starych zrobów – ponad 1 mld zł (po korekcie). Wykonanie wyniosło 86%.

Niewykonanie planu w powyższych pozycjach wydają się być bardziej na korzyść tych, którzy wdrażają procesy i realizują zadania. Jak państwo widzicie pojawiają się oszczędności rzędu do 15%.

Kolejną pozycję wydatków w ramach dotacji celowej stanowiły ekwiwalenty pieniężne z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla, wypłacane przez ZUS wraz z kosztami ich obsługi, w tym: dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych – kwota 12 615 tys. zł oraz dla emerytów i rencistów z kopalń postawionych w stan likwidacji przed dniem 1 stycznia 2007 r. – kwota 140 308 tys. zł (po korekcie – ponad 154 mln zł). Wykonanie wyniosło blisko 100%.

Nie wiem, czy państwo pamiętacie, ale mieliśmy pewne kłopoty, ponieważ nie mieliśmy środków na szkody górnicze kopalń wcześniej przekazanych z Kompanii Węglowej do SRK. Udało się osiągnąć porozumienie w Komisji Europejskiej. Nastąpiła zgoda na ten tytuł. Stąd kwota 900 mln zł, która została przypisane SRK na szkody górnicze. Prawie wszystkie środki zostały zagospodarowane. Mówię o tym, bo był to bardzo bolesny i dokuczliwy problem. W Komisji Europejskiej uzyskaliśmy zgodę na rozwiązanie tego problemu.

W 2017 r. kontynuowano proces likwidacji niezabytkowej części zakładu górniczego „Wieliczka" i „Bochnia". Wydatki na ten cel wyniosły ponad 92 mln zł. Na Centralną Pompownię „Bolko" przeznaczono 15 770 tys. zł. Po zmianach – blisko 16 mln zł. Na nowy projekt, o którym zdecydowaliśmy w ubiegłym roku – Kopalnia Siarki „Machów" S.A. w likwidacji w Tarnobrzegu przeznaczono 4872 tys. zł. Wykonanie wyniosło 100%. Myślę, że projekt będzie wymagał dodatkowego wsparcia. Kolejną pozycję w wydatkach w ramach dotacji i subwencji stanowiło monitorowanie górnictwa niewęglowego przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. oddział w Katowicach – kwota 248 tys. zł. Na pokrycie kosztów administracji i pokrycie kosztów obsługi merytorycznej ministerstwa w tym dziale wydatkowano prawie 6 mln zł.

Na program pozamilitarnych przygotowań obronnych (szkolenia) przeznaczono 34 tys. zł oraz na badania dla GUS (przez ARP i Koksoprojekt) w kwocie niespełna 400 tys. zł.

Przedstawiłem państwu w pigułce najważniejsze pozycje budżetu Ministerstwa Energii. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Koreferentami do części przedstawionych przez pana ministra są: pani poseł Iwona Arent – część 47, pan poseł Grzegorz Matusiak – część 48, pani poseł Izabela Kloc – część 83 i pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha – dotacje.

Proszę panią poseł Iwonę Arent o zabranie głosu.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak jak pan przewodniczący powiedział, przypadł mi w udziale zaszczyt koreferowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. w zakresie części budżetowej 47 – Energia.

Pan minister bardzo szczegółowo przedstawił sprawozdanie, więc nie będę przytaczała wszystkich danych liczbowych. Mogę jedynie dodać opinię, że przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 47 za 2017 r. zasługuje na przyjęcie. Pozytywnie należy ocenić operatywne dostosowanie przez dysponenta lub na jego wniosek limitu środków do potrzeb. Atutem ocenianego wykonania budżetu jest wyraźnie wyższe przyspieszenie wydatków na realizację projektów PO Infrastruktura i Środowisko na lata 2014–2020. Bardzo pozytywnie oceniam wykonanie budżetu i proponuję przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Proszę pana posła Grzegorza Matusiaka – część 48.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wykonanie budżetu państwa w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy w 2017 r. nie budzi zastrzeżeń, o czym także mówił pan minister. W związku z tym proszę o przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Izabela Kloc.

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam i proszę Wysoką Komisję o rekomendację dla części 83 – Rezerwy celowe, tj. rezerwy 5, 24, 48, 61 i 80. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Nie widzę zgłoszeń. Jest. Pan poseł Krzysztof Gadowski. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Jakie środki z budżetu państwa w 2017 r. zostały przeznaczone na likwidację kopalni „Krupiński"? Jak zostały przekazane i wydatkowane? Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym poruszyć kwestię nie w tym temacie, ale związaną z tym tematem. Czy w kopalni „Krupiński" nadal prowadzona jest likwidacja? Czy Spółka Restrukturyzacji Kopalń wstrzymała likwidację kopalni?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie pośle, na temat kopalni „Krupiński" będziemy rozmawiali na oddzielnym posiedzeniu. Skupmy się dzisiaj na wykonaniu budżetu.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Kolejne pytanie. W listopadzie 2017 r. pan minister zrobił piękny gest. Jak donosiły media przekazał 1 mln zł Akademii Talentów Jastrzębskiego Węgla. Zrobił to w świetle jupiterów. Mamy zdjęcia, a na nich widać specjalny czek z napisem „Ministerstwo Energii". Panie ministrze, chciałbym panu podziękować. Zbożny cel. W kolejce stoją następni – piłkarze jastrzębskiego GKS także będą pytać. Z jakiego paragrafu budżetu Ministerstwa Energii przeznaczono 1 mln zł Akademii Talentów? Czy zostały jeszcze jakieś pieniądze, które można byłoby przekazać innym klubom sportowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Bańkowski.

Poseł Paweł Bańkowski (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym zapytać o planowane środki na realizację ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do deputatu węglowego. Jakie środki były wydatkowane w 2017 r.? Ile wniosków złożonych zostało niezrealizowanych? Jaka kwota jest zabezpieczona na wypłaty w roku bieżącym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jeśli chodzi o sprawy jastrzębskiego węgla, to w tej sprawie jest interpelacja. Panie pośle, lada moment otrzyma pan odpowiedź na piśmie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie ministrze, zadaję pytanie na posiedzeniu Komisji i oczekuję odpowiedzi. Interpelacja idzie inną drogą. Chciałbym, żeby na tej sali pan odpowiedział na pytanie, czy środki zostały przekazane tylko Akademii Talentów. Czy państwo przekazaliście środki z budżetu Ministra Energii innym klubom w Polsce? Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie pośle, ja panu nie przerywałem.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Przepraszam, panie ministrze.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Jeśli będę mógł wygłosić całą sekwencję będę wdzięczny. Panie pośle, odpowiem na piśmie. Można będzie odczytać na posiedzeniu Komisji. Informację przedstawię w szczegółach.

Założyliśmy środki na wypłaty rekompensat na poziomie 2350 mln zł. W 2017 r. wydaliśmy 1 931 890 tys. zł. Część środków przeszła na ten rok. Projekt jest rozliczony. Możemy podać szczegóły. Program zakończył się w marcu. Niestety mamy problem, bo na ten rok przeszło 421 mln zł.

Kto nie otrzymał rekompensaty? Ten, kto nie złożył wniosku do końca marca br. Mamy przypadki osób, do których telefonowano i pisano, a mimo to nie zgłaszały się. Nagle niektórzy pojawiali się w kwietniu. Z drugiej strony wszyscy wiemy, że informacja o wypłacie rekompensat była powszechna i szeroka. Pracownicy SRK w lutym i marcu osobiście próbowali interweniować, poszukiwać i zachęcać zainteresowanych. Jak państwo pamiętacie wnioski należało składać do końca 2017 r., ale w uzasadnionych przypadkach rozliczaliśmy wnioski w lutym i marcu br. Mamy specyficzne przypadki, że nagle ktoś się objawił. Nie wiem, ile dokładnie jest takich osób, ale myślę, że ok. 1000 Uważam, że program został dość dobrze przeprowadzony i dobrze rozliczony. Biorąc pod uwagę ten rok, z zaplanowanych środków na wypłatę rekompensat pozostało ponad 200 mln zł.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, a jest nim rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Proszę pana prezesa Macieja Bando o przedstawienie wykonania budżetu w części 50 oraz w części 83 – Rezerwa celowa, poz. 60.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję bardzo. Część 50 – Urząd Regulacji Energetyki. W 2017 r. zaplanowano dochody w wysokości 106 mln zł, z tego wpływy w wysokości 105 600 tys. zł z tytułu opłat koncesyjnych.

Rok zamknęliśmy wykonaniem w wysokości 114 937 tys. zł, tj. na poziomie 108,4% planu. Gros dochodów (tradycyjnie) pochodzi z opłat koncesyjnych, które stanowią łącznie 98,8% dochodów ogółem.

Wydatki Urzędu Regulacji Energetyki na 2017 r. zgodnie z ustawą budżetową zaplanowane zostały w wysokości 42 162 tys. zł. W trakcie roku budżet URE został zwiększony decyzjami Ministra Finansów o 4 832 tys. zł i po zmianach wynosił 46 994 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 45 173 tys. zł, tj. 96,1% planu. Niewykorzystane środki zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów w pełnej wysokości, tj. 1821 tys. zł. Główną pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia – 75,9% poniesionych wydatków, tj. 34 272 tys. zł. Następną dużą pozycja kosztowa związana jest z najmem powierzchni biurowych – 6118 tys. zł. Łącznie dwie pozycje, czyli koszty wynagrodzeń i koszty utrzymania centrali oraz oddziałów stanowią 89,4% poniesionych wydatków. Pozostałe wydatki to m. in. składki do organizacji międzynarodowych – 339 tys. zł, obligatoryjne koszty związane z zatrudnianiem pracowników – 630 tys. zł oraz ogólne koszty prowadzenia urzędu – 3021 tys. zł. Łącznie pozostałe wydatki stanowią 6,7% wydatków ogółem. Wydatki majątkowe wyniosły 780 tys. zł, tj. 1,7% wydatków ogółem. Dotyczą wydatków związanych z informatyką, czyli sprzętem i oprogramowaniem.

Średnie zatrudnienie w Urzędzie Regulacji Energetyki w 2017 r. wyniosło 328 etatów przeliczeniowych, z tego kierownictwo – 1 osoba, członkowie korpusu służby cywilnej – 295 etatów i pozostali pracownicy – 32 etaty. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wraz z nagrodami wyniosło 7394 zł.

Wydatki bezosobowe w całości wyniosły 105 tys. zł, co stanowiło 0,2% wydatków ogółem i 99,4% wydatków planowanych w tej pozycji.

Pozycją wartą odnotowania jest bardzo niski udział kosztów szkoleń, na co tradycyjnie zwracam państwu uwagę. Koszty szkoleń w 2017 r. wyniosły 107 zł na jednego zatrudnionego. Doskonale państwo pamiętacie, że urząd od lat boryka się z dosyć dużymi kłopotami finansowymi.

Limit wydatków inwestycyjnych określony w budżecie w wysokości 1200 tys. zł w trakcie roku został w części (416 tys. zł) przesunięty. Przesunięcie było niezbędne w celu zapewnienia ciągłości działania URE. Środki ujęte w planie zgodnie z ustawą budżetową na rok 2017 były niewystarczające do prowadzenia normalnej działalności. Należy zwrócić uwagę także na to, że w trakcie prac nad budżetem 2017 r. wielokrotnie informowałem Komisję oraz odpowiednie ministerstwa i rząd o dosyć dużej luce finansowej. Wtedy ta luka wynosiła ponad 2 mln zł. Należy podkreślić, że w każdym kolejnym roku narasta niedostateczność środków. Jak państwo pamiętacie w sumie na ten rok oceniamy lukę na 7700 tys. zł.

W ustawie budżetowej w części 83 – rezerwy celowe przyjęto 4832 tys. zł. Minister finansów na podstawie wniosków urzędu uruchomił z rezerwy środki w wysokości 1917 tys. zł – środki związane z realizacją ustawy o OZE oraz 1531 tys. zł związanych z realizacją nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne, w tym przede wszystkim na realizację tzw. pakietu paliwowego. Środki pochodzące z rezerwy zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatków na wynagrodzenia osób zatrudnionych w urzędzie, przy czym należy zwrócić uwagę na jedną charakterystyczną rzecz, a mianowicie, że są to zatrudnienia pracowników w 2015 r. i 2016 r.

Planowanie normalnej działalności, normalne zarządzanie urzędem w takiej niepewności gospodarczej jest dosyć trudne. Kiedyś był taki zwyczaj, że środki z rezerwy były wprowadzane do budżetu w następnym roku. W przypadku URE od dwóch lat (a to jest trzeci rok) mamy do czynienia z przeciąganiem rezerwy z roku na rok i uruchamianie środków na wniosek. Wszystkie środki zostały uruchomione zgodnie z wnioskami. Tak jak powiedziałem, w większości było związane z zatrudnieniem nowych pracowników. Myślę, że stałą tendencją każdego urzędu (centralnego lub innego) jest wzrastająca z roku na rok fluktuacja kadr. W przypadku tak eksperckiego urzędu jakim jesteśmy to zjawisko wzrasta z roku na rok. Troszeczkę się tego obawiamy w następnych latach. Dziękuję. To wszystko.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferentem do tych części jest pani poseł Iwona Arent. Proszę bardzo.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Wykonanie budżetu za rok 2017 w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki jest prawidłowe i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Na dobrą ocenę zasługuje realizacja dochodów, jak również celowość i stopień realizacji planu wydatków budżetowych. W mojej opinii należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 50 – URE za 2017 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania do tej części? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia z wykonania budżetu w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Proszę panią dyrektor generalną Justynę Pikiewicz o przedstawienie wykonania budżetu.

Dyrektor generalny Wyższego Urzędu Górniczego Justyna Pikiewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedstawiam wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego za 2017 r.

Dochody zapisane w ustawie budżetowej na 2017 r. wynosiły 1087 tys. zł. Wykonanie wyniosło 773 tys. zł. Niewykonanie planu dochodów w 100% związane było z brakiem kandydatów do stwierdzenia kwalifikacji w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego. Należy dodać, że dużą część dochodów w tej pozycji stanowią opłaty egzaminacyjne. Opłaty egzaminacyjne wnoszone przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji ostatecznie wyniosły 535 tys. zł. Wpływy ze sprzedaży wydawnictwa „Bezpieczeństwo pracy i ochrona środowiska w górnictwie" w 2017 r. wyniosły 39 tys. zł. Dochody z tytułu opłat czynszowych wyniosły 60 tys. zł. Pozostałe dochody stanowiły kwotę 139 tys. zł – wpływy z kar pieniężnych, kar umownych, rozliczeń z lat ubiegłych oraz opłat za udostępnianie informacji o środowisku.

Wydatki w ustawie budżetowej wynosiły 60 093 tys. zł, przy czym w ciągu roku w związku z decyzjami Ministra Finansów zwiększono tę kwotę do 60 335 tys. zł. Ostatecznie wykonanie wydatków wyniosło 60 173 tys. zł, co stanowi 99,7% w stosunku do planu po zmianach.

Wydatki można podzielić na cztery grupy. Pierwszą grupę stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych – 305 tys. zł, tj. 0,5% poniesionych wydatków ogółem. Drugą grupę (największą) stanowią wydatki bieżące – 58 933 tys. zł. W tej grupie znajdują się wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w WUG oraz w jednostkach podległych – 49 450 tys. zł, a także pozostałe wydatki związane z bieżącą działalnością urzędu i jednostek podległych – opłaty czynszowe, zakup energii elektrycznej, zakup usług remontowych, zakup materiałów i wyposażenia, zakup usług pocztowych i telekomunikacyjnych itd. Łączna kwota na pozostałe wydatki w 2017 r. wyniosła 9483 tys. zł. Trzecią grupę stanowią wydatki majątkowe. W 2017 r. w tej pozycji wydano 891 tys. zł, co stanowi 1,5% wszystkich poniesionych wydatków. Środki przeznaczono na zakupy inwestycyjne – 342 tys. zł (zakup sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem) oraz na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – 549 tys. zł (przebudowa węzłów sanitarnych w budynku biurowym WUG). Czwartą grupę stanowią wydatki związane z realizacją projektu „Życie z górnictwem", który jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Regionalnego w ramach programu współpracy „Interreg Polska – Saksonia 2014– 2020". W tej pozycji wydatkowano kwotę 44 tys. zł, co stanowi 0,1% wydatków ogółem. Celem tego programu jest wzmacnianie współpracy instytucjonalnej i partnerstwa pomiędzy obywatelami oraz instytucjami w zakresie górnictwa na obszarze pogranicza Dolnego Śląska i Saksonii. Partnerem wiodącym w tym projekcie jest Saksoński Urząd Górniczy.

Na wynagrodzenia w WUG w 2017 r. wydatkowano kwotę 42 062 tys. zł, co stanowi 70% całego budżetu.

Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. w WUG i urzędach górniczych wyniosło 479 osób, w tym 3 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, 415 członków korpusu służby cywilnej oraz 61 osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Średnie wynagrodzenie w WUG wyniosło 7318 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferentem jest pan poseł Grzegorz Matusiak. Proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Wykonanie budżetu państwa w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy w 2017 r. nie budzi zastrzeżeń. Proszę o przyjęcie tego sprawozdania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania do tej części? Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. W WUG były zawsze problemy z zatrudnieniem. Co prawda była wskazana liczba etatów, ale od kilku lat były problemy z obsadą. Czy to się zmienia? Czy nie brakuje ludzi na stanowiska określone liczbą etatów? Z jednej strony wysokość uposażenia w WUG nie zachęca zbyt mocno do podejmowania pracy, a z drugiej strony nie jest to łatwa służba. Czy tendencja się zmienia? Za rządów Platformy były problemy z obsadą stanowisk. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pani dyrektor, proszę o odpowiedź.

Dyrektor generalny WUG Justyna Pikiewicz:

Niestety nadal są problemy z obsadą. Prowadzimy nabory permanentnie i zgłaszają się kandydaci. Jednocześnie odchodzą osoby, które osiągają wiek emerytalny. Ciągle poszukujemy i jesteśmy otwarci na zatrudnianie nowych osób. Nadal jest to niełatwy temat.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Bardzo proszę pana prezesa Leszka Boska o przedstawienie wykonania budżetu.

Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Leszek Bosek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ostatni rok był przełomowy dla Prokuratorii. Był ważnym rokiem w nawiązaniu do najlepszych tradycji II Rzeczypospolitej – jak wskazuje preambuła do Konstytucji, dlatego że Prokuratoria, jak w okresie międzywojennym, objęła zastępstwo państwowych osób prawnych – nie tylko Skarbu Państwa i jego licznych agend, ale także niemal 600 podmiotów państwowych oraz z udziałem Skarbu Państwa. Jeśli chodzi o kwestie merytoryczne będzie temu poświęcone odrębne posiedzenie. Wówczas chętnie przedstawię te kwestie.

Nastąpiło zwiększenie kompetencji Prokuratorii. Po pierwsze, związane było z rozbudową bardzo czasochłonnych i pracochłonnych czynności jak prowadzenie negocjacji, tak aby pozamykać bardzo skomplikowane procesy niekiedy prowadzone przez państwowe osoby prawne przez 10 lat bez perspektywy ich zakończenia. Postępowania prowadzone były przez zewnętrzne kancelarie, które się zmieniały, natomiast procesy nie było kończone.

Po drugie, wydawaliśmy obligatoryjne opinie prawne przy dużych transakcjach (powyżej 100 mln zł), co pozwoliło prewencyjnie unikać pewnych kosztów i szkód, które mogłyby się wiązać z nienależytym lub niedokładnym kontraktowaniem – zawieraniem umów. Przede wszystkim jednak zwiększono zakres zastępstwa procesowego o 600 dodatkowych podmiotów, co Prokuratoria zgodnie z przepisami prawa musiała podjąć. Przełożyło się to na budżet 2017 r., w którym nie zaplanowano żadnych dochodów w budżecie Prokuratorii. Prokuratoria wypracowała dochody w związku z wejściem w życie nowych przepisów w kwocie 10 158 tys. zł. Było to przede wszystkim związane z opłatami za opinie prawne oraz za zastępstwa procesowe, które Prokuratoria wykonywała względem państwowych osób prawnych oraz osób z udziałem Skarbu Państwa. Szczegółowo zostało to rozpisane w pisemnym sprawozdaniu. Jedną z głównych pozycji dochodów stanowiły opłaty abonamentowe za wykonywanie zastępstwa oraz wydawanie opinii prawnych – 3418 tys. zł. Państwowe osoby prawne opłacają roczny abonament na rzecz budżetu państwa. Z abonamentu pokrywane są wydatki służące wykonywaniu zastępstwa procesowego w dużych sprawach procesowych – powyżej 5 mln zł oraz opłaty za zamawiane w Prokuratorii opinie prawne. Niezależnie od powyższych środków po stronie dochodów zgromadzono ponad 6 mln zł za dodatkowe (powyżej abonamentu) sprawy, które były prowadzone w związku z wykonywaniem zastępstwa procesowego. Z tego tytułu Prokuratoria uzyskała dochód w wysokości 6239 tys. zł. Na dochody składały się również inne opłaty, w tym za opinie wykonane ponad abonament, którego wysokość określa rozporządzenie prezesa Rady Ministrów. Wysokość opłat na rzecz budżetu państwa została omówiona w pisemnej wersji sprawozdania.

Wydatki Prokuratorii w budżecie na 2017 r. zostały uwzględnione w odniesieniu do starej ustawy o Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa i wynosiły 34 367 tys. zł. Następnie zostały uzupełnione z rezerwy 83 na likwidację Ministerstwa Skarbu Państwa jako środki konieczne do pokrycia zwiększonych obowiązków i wydatków – nie tylko osobowych, ale także rzeczowych, związanych z czynszem – konieczność wynajmowania budynku po MSP.

Główna część wydatków dotyczyła wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, a także kosztów podróży służbowych i zagranicznych związanych z wykonywaniem zastępstwa procesowego w Polsce i za granicą w sprawach procesowych i arbitrażowych. W tym miejscu odnotuję jeszcze jedną okoliczność, tj. wydatki na obsługę prawną realizowaną przez zewnętrznych pełnomocników. Od lat trwały dyskusje na temat, czy jest to prawidłowe, że takie wydatki są ponoszone, skoro Prokuratoria jest fachowym urzędem zrzeszającym najlepszych pełnomocników. Padało pytanie, czy jest to prawidłowe działanie. W związku z tym chciałbym powiedzieć, że na skutek pewnych czynności związanych ze zgromadzeniem fachowego zespołu pełnomocników w Prokuratorii udało się zmniejszyć wydatki na zewnętrznych pełnomocników (ponad 65% w 2017 r.),

a także znacząco w roku poprzednim – do wysokości 1682 tys. zł. Trzeba pamiętać o tym, że te wydatki także są konieczne w związku z obowiązkowym zastępstwem realizowanym przez pełnomocników w jurysdykcjach za granicą, gdzie nie ma możliwości wykonywania zastępstwa wyłącznie przez Prokuratorię. Wówczas musimy korzystać z pomocy lokalnych prawników. Dlatego środki zostały znacząco zmniejszone, ale nie mogą być całkowicie wyeliminowane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferentem tej części jest pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha. Proszę o zabranie głosu.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie, z wielką chęcią jestem koreferentem, bo byłam posłem sprawozdawcą nowej ustawy o Prokuratorii Generalnej. Tym bardziej jest mi przyjemnie powiedzieć, że ta instytucja bardzo dobrze działa. Zwiększenie liczby prawników o 60 osób spowodowało, że większość spraw jest prowadzonych w ramach Prokuratorii. Mniej korzysta się z obsługi zewnętrznej. Wzrosła liczba spraw, które przejęliście i dobrze prowadzicie. Tak jak pan prezes powiedział, znacząco zwiększyły się dochody Prokuratorii, które nawet nie były ujęte w planie finansowym. Z wielką przyjemnością stwierdzam, że ustawa dobrze działa. Prokuratoria Generalna także dobrze działa. Rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania do tej części? Nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i Kopalnictwo: dochody. Proszę przedstawiciela ministra finansów o przedstawienie wykonania tej części oraz części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 80.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo dochody zostały zaplanowane w wysokości 85 tys. zł. Wykonanie wyniosło 337 tys. zł, tj. 396,5% planu. Dochody zrealizowano w pięciu województwach, dlatego że ich źródłem są specyficzne opłaty, które pochodzą z tytułu wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego na podstawie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.

W 2017 r. wydatki w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo, w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, nie zostały zaplanowane, ani wykonane.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o pozytywną rekomendację wykonania budżetu za 2017 r. w dziale 100, w części 85. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferentem tych części jest pan poseł Król. Proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Piotr Król (PiS):

W ustawie budżetowej na 2017 r. dochody w dziale Górnictwo i kopalnictwo zostały zaplanowane w wysokości 85 tys. zł. W toku realizacji budżetu, dochody w tym dziale zostały wykonane w wysokości 337 tys. zł, (tj. 396,5% planu), z tego w budżecie wojewody: lubelskiego – 2 tys. zł, małopolskiego – 256 tys. zł, podkarpackiego – 26 tys. zł, pomorskiego – 7 tys. zł i śląskiego – 46 tys. zł. Powyższe dochody związane są z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego i pochodzą z tytułu wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego, zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze. W 2017 r. wydatki w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo, w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, nie zostały zaplanowane, ani wykonane. W związku z powyższym wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tym dziale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania do tej części? Nie widzę. Dziękujemy pani dyrektor.

Przechodzimy do kolejnego punktu – przychody i rozchody budżetu państwa w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji.

Proszę przedstawiciela Ministra Przedsiębiorczości i Technologii o przedstawienie wykonania budżetu w tej części.

Dyrektor Departamentu Zobowiązań i Analiz Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Magdalena Piłat:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, zgodnie z ustawą budżetową plan przychodów z prywatyzacji na 2017 r. opiewał na kwotę 13 033 tys. zł. Wykonany został w wysokości 25 364 tys. zł. Należy podkreślić, że przychody zostały zrealizowane w wyniku realizacji umów prywatyzacyjnych zawartych w latach ubiegłych oraz w związku z dochodzeniem należności Skarbu Państwa powstałych w wyniku procesów prywatyzacyjnych.

Przychody z prywatyzacji pośredniej osiągnięto w wysokości 4115 tys. zł. Złożyło się na to osiem transakcji tzw. opcji prywatyzacyjnych wynikających z umów, tzn. z sytuacji, w których inwestor zobowiązał się do odkupienia pakietu resztówkowego, który pozostał w rękach Skarbu Państwa po udostępnieniu akcji pracowniczych. Było to osiem transakcji. Pakiety, które zostały zbyte nie przekraczały 3%, a Skarb Państwa wyszedł z akcjonariatu.

Przychody z prywatyzacji bezpośredniej wyniosły 13 022 tys. zł. Są to przychody z wpłat kolejnych rat w ramach tzw. prywatyzacji bezpośredniej z tytułu umów zawartych w latach wcześniejszych oraz przychody (niemożliwe do wcześniejszego zaplanowania) związane z wyegzekwowaniem należności w toku postępowań sądowych i egzekucyjnych od dłużników Skarbu Państwa.

Trzecią pozycję stanowią przychody pozostałe – 8227 tys. zł. Wynikają z umowy nabycia udziałów własnych przez spółkę Małopolskie Centrum Biotechniki Sp. z o.o. Spółka nabyła udziały, a Skarb Państwa uzyskał przychody. Była to umowa zawarta w grudniu 2016 r. przez ówczesnego ministra Skarbu Państwa. Następnie minister właściwy do spraw gospodarki, czyli w 2017 r. Minister rozwoju i finansów, a obecnie minister przedsiębiorczości i technologii na podstawie przepisów wprowadzających ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym przejął wykonywanie tej umowy. W związku z powyższym wykazał ten przychód w swoich księgach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferentem tej części jest pan poseł Piotr Król. Proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, omówiono szczegółowo przychody brutto z tytułu prywatyzacji. Chciałbym tylko dodać, że przychody z prywatyzacji uzyskane w 2017 r. zostały rozdysponowane w następujący sposób: Fundusz Rezerwy Demograficznej – 4937 tys. zł, a pozostała kwota 20 427 tys. zł została przekazana na centralny rachunek bieżący budżetu państwa przychodów prowadzony przez Ministerstwo Finansów. W związku z powyższym wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy są pytania? Nie widzę. Przechodzimy do planów państwowych funduszy celowych. Fundusz Zapasów Interwencyjnych przedstawi Prezes Agencji Rezerw Materiałowych.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wykonanie planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2017 r. przedstawia się w sposób następujący.

Przychody uzyskano na poziomie 1237 mln zł, na które głównie składały się składki i opłaty z tytułu tzw. opłaty zapasowej, którą wnosili przedsiębiorcy (1 219 145 tys. zł).

Koszty kształtowały się na poziomie 749 500 tys. zł, na które składały się głównie koszty zakupu usług (193 706 tys. zł) oraz tzw. inne koszty w wysokości 555 760 tys. zł (zakupy na zapasy agencyjne). W ramach planu dokonano zakupu paliw i ropy naftowej: 400 tys. m^3 oleju napędowego na kwotę 73 020 tys. zł, benzyny silnikowej na kwotę 35 994 tys. zł oraz 259 tys. ton ropy naftowej na kwotę 432 598 tys. zł. Stan zapasów agencyjnych na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosił 3 296 716 tys. zł. W okresie roku budżetowego 2017 zwiększył się o 541 663 tys. zł. Środki pieniężne na rachunku bankowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosiły 1 065 048 tys. zł.

Dziękuję serdecznie. Uprzejmie proszę o pozytywną opinię w sprawie wykonania budżetu Funduszu Zapasów Interwencyjnych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panie prezesie. Koreferuje pani poseł Ewa Kozanecka.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, pan prezes bardzo szczegółowo przedstawił plan finansowy Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2017 r. Mogę tylko dodać, że niewykonanie planu w części A i niższe wykonanie jest spowodowane mniejszymi zakupami oleju napędowego oraz uzyskaniem korzystniejszych cen. Niższe od zaplanowanego wykonanie zapasów agencyjnych związane było z niższymi kosztami magazynowania, które wynikały ze zmiany struktury planowanych zakupów paliw i ropy naftowej, przesunięciem terminów dostaw paliw na grudzień 2017 r. i uzyskaniem niższych stawek niż zakładano przy zawieraniu nowych umów. W 100% wykonano założenia dotyczące środków pieniężnych. Plan należności Funduszu został zrealizowany w 100%. W 2017 r. uzyskano wyższe przychody z tytułu opłaty zapasowej niż planowano, co jest wynikiem wzrostu konsumpcji paliw w porównaniu do 2016 r. Rekomenduję szanownej Komisji przyjęcie tej części budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Fundusz Reprywatyzacji przedstawi przedstawiciel Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Andrzej Ciopiński:

Fundusz Reprywatyzacji utworzony na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników gromadzi środki pochodzące ze sprzedaży 5% akcji należących do Skarbu Państwa. Można powiedzieć, że gromadził, gdy sprzedaż miała miejsce.

W 2017 r. Fundusz Reprywatyzacji zrealizował przychody w wysokości 282 346 tys. zł, z czego 200 mln zł pochodziło z dotacji celowej udzielonej na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (2 grudnia 2016 r.), a także osiągnął przychód w wysokości 81 646 tys. zł z tytułu odsetek pochodzących od udzielonych pożyczek oraz od środków zgromadzonych na rachunku bankowym Funduszu.

Ze środków Funduszu zrealizowano koszty w wysokości 1 890 559 tys. zł, z czego dużą część stanowiły koszty poniesione z tytułu podwyższenia kapitału zakładowego spółek i objęcie akcji spółek. Dotyczyło to Polskiej Grupy Lotniczej S.A. – 1 200 000 tys. zł, nabycia akcji Exatel S.A. – 368 500 tys. zł oraz objęcia akcji Funduszu Rozwoju Spółek S.A. – 200 000 tys. zł. Na wydatki związane z zaspokojeniem roszczeń byłych właścicieli wraz z odsetkami wydatkowano ok. 118 mln zł. Poza tym wystąpiły koszty postępowania sądowego i inne drobne koszty uboczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferuje pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan dyrektor omówił główne wielkości Funduszu. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że nie zrealizowano w całości zaplanowanych kosztów Funduszu. Ich realizacja wyniosła niewiele ponad 60%. Zwraca uwagę niskie (kilkunastoprocentowe) wykonanie planu w zakresie zaspokojenia roszczeń byłych właścicieli oraz jedenastoprocentowe wykonanie wydatków związanych z wypłatą odszkodowań wobec osób represjonowanych. Jak twierdzi ministerstwo, jest to związane z przewlekłością postępowań sądowych i administracyjnych. Roszczenia przechodzą na następne lata i będą stanowiły kłopot dla Skarbu Państwa w przyszłości. Pan dyrektor wspominał o wydatkach związanych z podwyższaniem kapitału i nabywaniem akcji. Wspomnę tylko, że nie znalazły akceptacji wnioski o udzielenie dotacji samorządom. W ocenie ministerstwa samorządy nie wykazały szczególnej okoliczności uzasadniającej przyznanie dotacji. W roku budżetowym 2017 nie było w ogóle dotacji dla samorządów. Bardzo dziękuję. Rekomenduję pozytywne zaopiniowanie tego sprawozdania.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania do tego punktu? Nie widzę.

Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców został zlikwidowany, a aktywa zostały przekazane do Agencji Rozwoju Przemysłu i budżetu państwa.

Fundusz Skarbu Państwa został zlikwidowany, a aktywa zostały przekazane do budżetu państwa.

Fundusz Rekompensacyjny. Proszę przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Iwański:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, stan Funduszu Rekompensacyjnego na początku 2017 r. wynosił 872 902 tys. zł.

W 2017 r. uzyskano przychody Funduszu w wysokości 332 918 tys. zł. Przede wszystkim były to środki uzyskane ze sprzedaży nieruchomości z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz środki uzyskane z dzierżawy nieruchomości z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na łączną kwotę 321 400 tys. zł, a także odsetki od wolnych środków przekazanych ministrowi finansów w wysokości 11 518 tys. zł.

Koszty Funduszu wyniosły 307 448 tys. zł, w tym: wypłaty rekompensat dla osób uprawnionych – 211 922 tys. zł, wypłata prowizji zmiennej i stałej dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu powierzenia bankowi wypłaty rekompensat – 1071 tys. zł oraz zwrot środków nadpłaconych w 2016 r. przez Agencję Nieruchomości Rolnych na Fundusz – 94 455 tys. zł.

Stan Funduszu na koniec 2017 r. wynosił 898 373 tys. zł, co pozwala na bieżące realizowanie wszystkich zobowiązań wynikających z tzw. ustawy zabużańskiej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Koreferuje pani poseł Beata Mateusiak-Pielucha.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sytuacja jest analogiczna do Funduszu Reprywatyzacyjnego. Nie wykonano planu wydatków. Wynikało to z mniejszej niż przewidywano liczby decyzji wydanych przez wojewodów przyznających prawo do rekompensat oraz z niższych niż w poprzednich latach ich średnich wysokości. Roszczenia przechodzą na lata następne. Muszę przypomnieć, że jest ponad 40 tysięcy wniosków(ok. 47 tys.). Zatem zobowiązania Skarbu Państwa wciąż są duże i będzie się to przenosiło na lata następne. Dziękuję bardzo. Rekomenduję przyjęcie wykonania budżetu w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania do tej części? Nie widzę. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli pana dyrektora Sławomira Grzelaka o przedstawienie oceny części budżetowych objętych zakresem działania naszej Komisji zawartej w analizie wykonania budżetu.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przyjęte jest, iż odnosimy się do każdej części.

Zastosowany tryb jednak nie przeszkadza, ponieważ ocena NIK wykonania budżetu państwa w każdej z omawianych na posiedzeniu Komisji części jest pozytywna. Nie wchodząc w szczegóły, pozytywnie oceniamy wykonanie budżetu. Nie mamy jakichkolwiek zastrzeżeń pod względem formalnorachunkowym. Jeżeli wystąpiły nieprawidłowości, to miały charakter drobny i szczegółowy i nie miały wpływu na końcową kalkulację oceny. Generalnie rzecz biorąc, NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu za 2017 r. we wszystkich omówionych częściach.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Komisja rozpatrzyła wszystkie z przynależnych jej części budżetowych. W związku z tym po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów poszczególnych części budżetowych i przeprowadzeniu dyskusji proponuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2017 wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji.

Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 8 głosów, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, ze Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu. Pozostaje nam wybrać posła, który przedstawi opinię Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, żeby opinię przedstawiła pani poseł Ewa Kozanecka. Czy pani poseł wyraża zgodę? Czy ktoś ma inną propozycję lub jest przeciw?

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie. Czy jest sprzeciw? Nie. Dziękuję. Posłem sprawozdawcą upoważnionym do przedstawienia opinii została pani poseł Ewa Kozanecka.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.